



## Verlag overleg CRO Kempen Airport (CROBD)

Datum overleg: woensdag 8 november 2023  
Tijdstip : 19.00 – 21.00 uur  
Locatie : Gemeentehuis Weert, Wilhelminasingel 101, Weert

### Aanwezig

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
mw. Joyce Willems-Kardol	voorzitter	onafhankelijk
mw. Lizbeth Steinbach	lid/plv. vz	Wethouder gemeente Weert
dhr. Arno Meulendijks*	lid (agendacie)	Vertegenwoordiger gebruikers luchthaven
dhr. Chris Smits	lid	Vertegenwoordiger omwonenden gemeente Weert
dhr. Felix Veurink	gast	provincie Noord-Brabant
dhr. Felix Veurink	gast	provincie Noord-Brabant
mw. Esther Kiestra	secretaris	onafhankelijk
dhr. J. IJkhout	gast	Bureau Stroom
dhr. B. Loose	gast	Bureau Stroom
dhr. M. Kosman	toehoorder	

### Afmeldingen

dhr. Marcel Lemmen*	lid (agendacie)	Wethouder gemeente Cranendonck
mw. Femke Dingemans	agenda lid	BMF
dhr. Tjeu Cox	lid	Vert. omw. Cranendonck/Budel-Dorplein
dhr. Ron Broeren	gast	provincie Noord-Brabant
Kempen Airport		exploitant Kempen Airport

## 1. Opening/Vaststellen agenda

De voorzitter heet een ieder van harte welkom en benoemt even kort de afwezigen. De heren Lemmen en Cox hebben zich niet – zoals wel mogelijk is – laten vervangen.

Daarnaast heet de voorzitter de heren IJkhout en Loose van Bureau Stroom welkom.

De agenda voor dit overleg wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Verslag en actielijst 5 juli 2023

### 2.1 Vaststellen verslag (bijlage 1)

Er zijn geen opmerkingen op het verslag van het CROBD-overleg van 5 juli jl., waarmee dit verslag wordt vastgesteld.

### 2.2 Doornemen actielijst 5 juli 2023 – update oktober 2023 (bijlage 2)

- 22.04 > dit actiepoint loopt nog. Rick Martens heeft aangegeven dat in het stukje tekst op de website van de gemeente Weert diverse omschrijvingen staan van dit overleg. Afgestemd wordt CRO Kempen Airport (CROBD) te gebruiken. Ook checken we even hoe dit bij de provincie wordt benoemd.

- 22-03|22-05> Zonnepark staat op agenda.
- 22-02|22.07> Verordening staat op agenda.
- 23-01> Bloemen aan de heer Fransen zijn verstuurd. Actiepunt afgehandeld.
- 23-02> Sollicitatieproces voorzitter: dhr. Veurink geeft aan bezig te zijn met de voorbereiding. Proces daadwerkelijk op 1 januari inzetten. De voorzitter geeft aan dat de doorlooptijd wel langer kan zijn, dus de voorzitter dringt wel aan om hier niet langer mee te wachten en de CROBD ziet een procesvoorstel graag tegemoet.
  - 23-03> Onderzoek/evaluatie CRO's staat op agenda
  - 23-04> Overzicht gebruikte brandstoffen – secretaris vraagt per mail reactie aan dhr. Cox.
  - 23-05> Up-to-date houden website middels links is een lopend punt.
  - 23-06> Secretaris nodigt NLR uit voor het geven van een toelichting op de Lden rapportage tijdens eerstvolgende overleg van CROBD.
  - 23-07> Uitzoeken wettelijke kaders meldingen | klachten. Wat is de definitie van klacht/melding etc. Secretaris gaat dit uitzoeken.
  - 23-08> Huishoudelijk reglement is aangepast. Er volgt nog een laatste check intern. Dit actiepunt is daarmee afgehandeld.
  - 23-09> Jaarnotitie is verzonden en op de website geplaatst. Dit actiepunt is daarmee afgehandeld.
  - 23-11> er volgt een terugkoppeling van dhr. Veurink

### 3. **Geluids- en klachtenrapportage t/m heden – voorzitter**

#### 3.1 **Lden Rapportage (1-3-2023 – 11-9-2023) & oplegvel – bijlage 3 & 3A**

Alle deelnemers constateren dat het lastig is om een conclusie te trekken uit de Lden rapportage en het oplegvel. De voorzitter merkt op dhr. Cox wel per mail zijn inbreng heeft gegeven, maar hij is niet aanwezig en de vraag is dan ook of we de input meenemen en hoe we in de toekomst omgaan met vervanging? De voorzitter stelt voor dat we zorgen voor vervanging of door een andere omwonende óf door een collega vertegenwoordiger van omwonenden van een andere gemeente. De aanwezige leden kunnen zich hierin vinden. De voorzitter leest de opmerking van dhr. Cox voor en geconstateerd wordt dat we hier op dit moment geen antwoord op kunnen geven. Dhr. Veurink stelt voor dat de heer Cox contact met hem op kan nemen om over zijn vraag te communiceren. Dhr. Smits geeft aan dat het lijkt of er meer op baan 03 gevlogen wordt. Dhr. Meulendijks antwoordt dat dit alleen afhankelijk is van het weer/de wind. Alleen bij windstil weer kan een baan worden gekozen.

#### 3.2 **Klachtenrapportage Kempen Airport 1 mei t/m 30 september 2023 – bijlage 4**

Na uitgebreid overleg komen we toch weer terug op de definitie van een klacht of melding. Secretaris stemt dit op korte termijn af en komt hierop schriftelijk terug bij de leden van de CROBD. Ook wordt de website gecheckt en mogelijk wordt de tekst aangepast (bijv. MilieuKlachtenCentrale beter benoemen etc.) en algemene check of er discrepanties zijn. Mevr. Steinbach geeft aan dat het Rijk op haar website meldt dat klachten/meldingen gedaan moeten worden bij de omgevingsdiensten in de betreffende regio (voor Weert is dit het RUT). Secretaris zoekt dit uit. Ook legt zij deze vraag voor aan het landelijke overleg OSCRO.

#### 4. Evt. mededelingen en ingekomen stukken CROBD

##### 4.1 Stand van zaken – voortgang Onderzoek/evaluatie CRO's *Bureau Stroom*

Bureau Stroom stelt zich kort voor middels een PPT (zie bijlage). De presentatie wordt doorgestuurd aan de leden van de CROBD, samen met een tijdschema. Mochten er nog vragen zijn over de inhoud, dan kunnen deze doorgegeven worden aan de secretaris. Deze vragen worden door haar doorgestuurd aan Bureau Stroom. De reden voor dit onderzoek is de vraag of de CRO's hun werk goed doen, op de juiste wijze en waar zouden we het beter kunnen doen. De vraag lag er al, maar door het vertrek van dhr. Fransen is deze vraag opnieuw zeer actueel geworden. De voorzitter geeft aan dat gehoopt wordt met het onderzoek een conclusie te kunnen trekken en een advies te kunnen voorleggen aan GS en provincie met een toekomstvisie (dit hebben we nodig of dit moet anders).

Met het toegevoegde tijdspad weten we ook wanneer we de benodigde vergaderingen kunnen plannen. Verwacht wordt dat de vergadering met specifieke inhoud "Evaluatie/Onderzoek CRO's" ergens eind februari gepland gaat worden.

Bureau Stroom geeft in overleg met de CRO aan dat een responstijd van 2 weken voldoende moet zijn. Dan kan er inderdaad eind februari een overleg plaatsvinden.

Streven moet ook zijn dat de (huidige) voorzitter met haar CRO's kan nadenken over de uitkomsten van de evaluatie en daarna de invulling en het voortbestaan van de CRO's kan communiceren. De politieke agenda is vaak halsstarrig.

Geopperd wordt nog wel om mensen te vragen wat ze niet willen in plaats van wat ze wel willen. Of de "What if" vraag voor te leggen. De voorzitter vraagt Bureau Stroom wel helder weer te geven dat het bij interne samenwerking niet gaan om een functioneringsgesprek. Dat wil ze in ieder geval voorkomen. Het gaat erom dat de leden hun visie geven op de samenwerking. Bureau Stroom zegt toe de omschrijving te gaan wijzigen in: persoonlijke motivatie om je in te zetten als vrijwillig lid etc.

##### 4.2 Stand van Zaken Zonnepark Nyrstar – dhr. Broeren/dhr. Veurink

Dhr. Veurink geeft aan dat inmiddels zo'n 60h gerealiseerd is. Nu wordt de volgende 50 HA opgeleverd, hierover loopt een (hoger) beroepsprocedure, eerst bij de Rechtbank en nu bij de RvS (zie stukken van omwonenden en beroepsschrift dat aan de agenda van dit overleg zijn toegevoegd). Nu loopt er nog een uitgebreide WABO procedure over 12HA, waarvoor door de gemeente Cranendonck een verklaring is uitgegeven (op basis van instemming van de meerderheid). De provincie is bevoegd gezag, waardoor het nu aan hen is om de uiteindelijke vergunning te verlenen. Dit ligt nu voor ter inzage.

De voorzitter geeft aan dat we telkens hebben aangegeven te willen monitoren op de mogelijkheid tot het geven van ongevraagd advies, waarbij we hebben gezegd dit open te willen houden. Dhr. Veurink zou ons op de hoogte houden van de mogelijkheid en termijn. Dhr. Veurink geeft desgevraagd aan dat de mogelijkheid nog bestaat om advies uit te brengen (echter de tijd is beperkt).

De voorzitter vraagt de aanwezige leden of hieraan behoefte is en geeft aan dat dit dan ook nog voorgelegd moet worden aan de niet aanwezige leden, wethouder Lemmen en dhr. Cox.

Wethouder Steinbach vraagt zich kort af waarover we dan een mening gaan geven? Gaat het over de ontwikkeling van zonneparken, invloed op het vliegveld. Waar ligt de rol van de CRO?

De voorzitter antwoordt dat het zonnepark op de route van het vliegverkeer ligt – deze route wordt dan mogelijk gemeden door piloten i.v.m. calamiteiten – risico's. Daardoor wordt de vliegroute mogelijk verlegd, en een ander gebied dus overlast gaat ervaren en evt. klachten gaan toenemen.

Een CRO is er mede voor om te zorgen dat klachten niet toenemen en dit te monitoren. Hierop antwoordt wethouder Steinbach nogmaals wat klachten/meldingen zijn en de vraag of we hier als overleg iets van kunnen en mogen vinden. Daarop geeft de heer Meulendijks aan dat het CRO wel de meningen uit de regio moet kunnen uitdragen, daar sta je toch voor en dat is toch een

fundamenteel onderdeel van de taak. Ook dhr. Smits kan zich vinden in het belang. Wethouder Steinbach geeft aan de rol en positie toch lastig te vinden.

Na overleg wordt besloten een advies voor te leggen aan de leden van het CROBD met de volgende inhoud: “Vanwege de situering van het zonnepark aan het einde van de baan en de daarmee mogelijk samenhangende veiligheidsrisico’s zullen piloten de vliegroute over het zonnepark zoveel mogelijk mijden. Daardoor zullen zij hun vliegroute aanpassen en eventueel (frequenter) over Budel-Dorplein vliegen. Deze route is niet wenselijk omdat de geluidsbelasting voor omwonenden daardoor aanzienlijk zou kunnen toenemen”.

De leden kunnen hierop dan reageren of zij zich hierin kunnen vinden. De secretaris stemt nog even met dhr. Veurink af wanneer het advies uiterlijk ingediend kan worden bij PS.

#### **4.3 Stand van zaken verordening– dhr. Broeren/dhr. Veurink (5 minuten)**

Dhr. Veurink geeft aan dat er inmiddels een planning is voor het proces, dat vertraging heeft opgelopen omdat het samenhangt met de provinciale verordening “rechtspositie..... ambtsdragers”, waarmee een hogere vergoeding zal worden toegekend. Dhr. Veurink stuurt deze regeling aan de secretaris, zodat de leden weten wat de wijzigingen gaan worden.

De behandeling staat gepland voor 13 december waarbij op 2 februari 2024 het besluit volgt.

De voorzitter vraagt dhr. Veurink bij de griffie aan te geven de voorzitter tijdig te informeren wanneer zij evt. in kan spreken.

Wellicht is dit ook een mogelijkheid voor Bureau Stroom om de evaluatie toe te lichten.

#### **4.4. Proces crash vliegtuigje afgelopen september**

Dhr. Meulendijks geeft aan dat er uitgebreid onderzoek wordt gedaan, waarop een officieel rapport volgt. De mogelijk oorzaak is een haperende motor geweest. Waarna mogelijk een verkeerde inschatting bij terugkeer is gemaakt. Echter zodra het officiële rapport er is, deelt dhr. Meulendijks dit met de CROBD.

### **5. Rondvraag en sluiting**

- Vaststellen datum nieuwe vergadering & voorstel agendapunten: Afgestemd wordt dat er een vergadering gepland gaat worden eind februari – terugkoppeling Evaluatie en medio april het reguliere overleg.
- Secretaris meldt dat voor vermelding van een overleg in het regionale krantje betaald moet worden. Afgesproken wordt dit uit te zoeken en te doen indien nodig en wenselijk.

De voorzitter dankt de deelnemers voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.45 uur.