



Datum overleg : woensdag 5 juli 2023
Tijdstip : 19.00 – 21.00 uur
Locatie : Gemeentehuis Weert, Wilhelminasingel 101, Weert

Aanwezig

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
mw. Joyce Willems-Kardol	voorzitter	onafhankelijk*
mw. Lizbeth Steinbach	lid/plv. vz	Wethouder gemeente Weert
dhr. Marcel Lemmen	lid	Wethouder gemeente Cranendonck*
dhr. Noud Fransen	ex-lid	exploitant Kempen Airport
dhr. Arno Meulendijks	lid	Vertegenwoordiger gebruikers luchthaven*
dhr. Tjeu Cox	lid	Vertegenwoordiger omw. Cranendonck/Budel-Dorplein
dhr. Chris Smits	lid	Vertegenwoordiger omwonenden gemeente Weert
mw. Esther Kiestra	secretaris	onafhankelijk*
dhr. Rick Martens	gast	gemeente Weert beleidsadviseur
dhr. Felix Veurink	gast	provincie Noord-Brabant (vervanger Ron Broeren)

Afmeldingen

mw. Femke Dingemans	lid	Brabantse Milieu Federatie (BMF)
dhr. Ron Broeren	gast	provincie Noord-Brabant

* lid agendacommissie

1. Opening/Vaststellen agenda

De voorzitter heet de leden van de CROBD van harte welkom en bedankt wethouder Steinbach voor haar gastvrijheid. Afwezig tijdens dit overleg zijn zoals gebruikelijk de BMF en dhr. Broeren. Dhr. Broeren wordt vervangen door dhr. Veurink. Er volgt een kort voorstelrondeje.

De agenda wordt vastgesteld, waarbij punt 5 en 6 eventueel worden omgedraaid, zodat in ieder geval de jaarnotitie 2022 kan worden besproken.

- Stand van zaken exploitant Kempen Airport (uittrekking CROBD) – voortgang samenwerking CROBD.
De voorzitter schetst kort de stand van zaken en geeft dan het woord aan dhr. Fransen – exploitant van Kempen Airport. Dhr. Fransen dankt de voorzitter voor haar inspanningen, de vrijwillige leden van de CROBD, die kunde en kennis inbrengen en dank voor de uitnodiging om tijdens dit overleg zijn keuze toe te lichten. Kempen Airport is sinds 20 jaar lid van de CROBD. Er is gedurende die jaren zowel gevraagd als ongevraagd advies gegeven over ruimtelijke planning die voor omgeving en omwonenden belastend kunnen zijn en tot potentieel gevaarlijke situaties zouden kunnen leiden. Volgens dhr. Fransen is hier onvoldoende mee gedaan door gemeenten en provincie. Er zijn geen antwoorden gegeven, waardoor er zijns inziens sprake is van “pappen en nathouden” van de CROBD. Het besluit om het lidmaatschap te beëindigen is zeker geen impulsief besluit geweest, het gaat hier om een jarenlang proces. Dhr. Fransen constateert dat de politiek het af heeft laten weten, daarmee is het enthousiasme van dhr. Fransen volledig is verdwenen. De inzet van de leden en de kosten van de ondersteuning van de CROBD lijken daardoor buiten proportie, terwijl de interesse van de omgeving beperkt is. De overheden hebben geen idee wat een parel ze in huis hebben voor de omgeving en van eminent belang. Men is veruit marktleider in het segment Regionale Luchthavens in Nederland en ook in België, men ontvangt geen overheidssubsidie en men is zonder problemen in de omgeving. B&W Weert hebben nog nooit een bezoek aan Kempen Airport gebracht, de muur tussen Limburg en Brabant lijkt moeilijk over te steken. B&W Cranendonck hebben onlangs een bezoek gebracht en waren verrast door alle activiteiten op de luchthaven. Al deze zaken in het verleden hebben ervoor gezorgd dat men deze beslissing heeft genomen. Dhr. Fransen meent dat het geen zin heeft iets langer in leven te houden dat zijn functie voorbijgeschoten is. De voorzitter dankt dhr. Fransen voor zijn uiteenzetting en vraagt of iemand van de leden wil reageren.

Mevr. Steinbach geeft aan hierop te willen reageren. Bij haar aanstelling als wethouder met dit vorig jaar is zij direct aangehaakt bij dit overleg, en zich bereid heeft verklaard vervangend voorzitter te zijn van de CROBD. Zij vindt de activiteiten van de luchthaven wel degelijk van belang voor de regio. De muren tussen Limburg en Brabant zijn op diverse dossiers niet aan de orde, de weg naar Noord-Brabant kan ze zeker vinden. Ze kan natuurlijk niet voor de andere bestuurders spreken en heeft begrip voor de beslissing, als dit zo aan de orde is en zo ervaren is. Dank voor de eerlijkheid en openheid.

Dhr. Cox geeft aan dat Dhr. Fransen aangeeft dat de luchthaven probleemloos functioneert, er zijn weinig meldingen van problemen en klachten. Dit heeft echter vooral te maken met het feit dat de klachtenprocedure zoals die zou moeten zijn niet bekend is en niet gevolgd wordt. Mensen die iets te melden hebben, bellen de luchthaven, krijgen een snel antwoord en daarmee is het afgedaan. Er is geen openbare registratie van meldingen en de beoordeling of iets een opmerking, vraag of klacht is, hoor bij de omgevingsdienst te liggen en niet bij de luchthaven alleen. Dit is dan ook ter beoordeling van anderen. Er zijn wel degelijk wel opmerkingen over het vliegveld. Elke melding, die gedaan wordt zou ook nog ergens anders moeten liggen.

Dhr. Fransen is het hier niet mee eens. Vergeleken met andere luchthavens is Kempen Airport echt probleemloos. Bij de provincie is nog nooit een klacht binnengekomen. Het is juist van belang dat mensen direct schakelen met de luchthaven en direct een antwoord krijgen.

De voorzitter geeft aan dat Dhr. Fransen en zij met elkaar hebben gesproken. Als persoon kun je besluiten niet meer deel te nemen aan de CROSE, de luchthaven blijft echter lid. Gezien de organisatiestructuur van de luchthaven als familiebedrijf, is het niet logisch dat iemand anders als afgevaardigde komt. Instellen van een CRO is echter geen wettelijke verplichting meer. De voorzitter heeft dan ook een onderzoek/evaluatie voorgesteld voor CROBD en CROSE, wat is het doel en doen we wel de juiste zaken. In vergelijking met de CROSE zijn er bij het CROBD veel minder klachten. De vraag is dan ook hoe we verder moeten met het CROBD als de luchthaven niet meer deelneemt: opheffen of is er een andere werkvorm? De voorzitter merkt op dat er ook CRO's zijn, die functioneren als stichting. Zij wil deze evaluatie wel voor het einde van het jaar geregeld hebben.

Dhr. Lemmen sluit op dit moment aan bij dit overleg.

De voorzitter geeft aan de gedachten van Dhr. Fransen te begrijpen en het gevoel van een "moetje". De voorzitter deelt mede dat haar zittingstermijn in april 2024 afloopt en dat zij besloten heeft deze niet te willen verlengen. In de afgelopen jaren zijn er mooie dingen bereikt: de CRO is vernieuwd met nieuwe leden, organisatie is versterkt met de ondersteuning van een vaste secretaris, communicatie richting omwonenden is verbeterd met de ontwikkeling van de website etc. Dit proces doorlopen met de provincie heeft op de achtergrond veel meer energie gekost dan zichtbaar is tijdens de vergaderingen. De stroperigheid bij de provincie (geen antwoorden op brieven etc.), frustrereert wel enorm. Zoals de voorzitter schreef in haar visiedocument bij aanvang van haar periode: de commissie voelt aan als een moetje. En daar is nieuw leven in geblazen, waardoor er een goede basis ligt om het door te geven. De voorzitter ziet graag dat er op korte termijn een sollicitatieprocedure wordt opgestart door de provincie – dhr. Veurink, zodat er een sprake kan zijn van een "warme" overdracht. Dhr. Fransen verlaat – onder dank - de vergadering. Hij wordt verder wel geïnformeerd als agenda lid omdat de luchthaven lid blijft. Als dank voor zijn jarenlange inzet zullen bloemen worden toegestuurd.

Het lijkt Dhr. Veurink ook goed om het functioneren van de CRO's te evalueren en wil dit dan ook breder trekken. Er is veel beweging, mensen zijn mondiger geworden en vaak hoor je alleen de negatieve berichten. Men wil dan wel een beeld hebben hoe de luchthavens ervaren worden, dus het beeld van de omwonenden meenemen. Dit moeten we nader bespreken, de CRO's zijn hiervan onderdeel/middel. Wellicht zijn er andere manieren. Volgend jaar treedt de omgevingswet in werking en ook participatie, dit is wellicht het juiste moment en de tijd voor nieuwe vormen. Dhr. Veurink wil er ook geen haastwerk van maken, want het maken van dit soort keuzes kost tijd. De voorzitter geeft aan blij te zijn dat de provincie het voorstel ondersteund en dat men mee wil denken over de onderzoeksvraag.

Dhr. Cox maakt zich zorgen over hoe omwonenden hun stem kunnen uitbrengen, als dit overleg er niet meer zou zijn, moet dit dan via de meer formele kanalen. Kenbaar maken waar je de vraag c.q. de klacht officieel kunt neerleggen om deze behandeld te krijgen en kunnen omwonenden dit zelf? Ze vallen vaak terug op de vertegenwoordiging. Voorzitter vindt dit een terecht punt. Als we dit voortzetten, willen we het ook goed doen. Wat we zeggen moeten we ook waarmaken. Ondanks de stappen die we gemaakt hebben is er nog ruimte voor verbetering.

Burgerparticipatie wordt steeds belangrijker en je moet ook voorkomen dat je het CRO gaat verliezen aldus dhr. Meulendijks. We moeten proberen dit z.s.m. een nieuwe structuur te vinden, ook wordt er door de voorzitter geopteerd voor een warme overdracht. Omdat we dit samen met de CROSE willen doen, 1 onderzoeksvraag. De CROBD wordt op de hoogte gehouden van de voortgang. De voorzitter, secretaris en dhr. Veurink zullen dit oppakken en eerst een procesvoorstel vorm te geven met data en dan voorleggen aan de CRO's. Er wordt z.s.m. een afspraak met dhr. Veurink ingepland.

- Vacature lid agendacommissie: Met het afscheid nemen van Dhr. Fransen zoekt het CRO een 3^e lid voor de agendacommissie. Dhr. Lemmen geeft aan zich te willen committeren. Kost relatief weinig tijd. De voorzitter dankt hem voor zijn toezegging.

2. Verslag en actielijst 14 december 2022

2.1 Vaststellen verslag

Er zijn geen verdere opmerkingen op het verslag en deze wordt dan ook ongewijzigd vastgesteld.

2.2 Doornemen actielijst **GRAAG DEZE ACTIES AANVULLEN ZODAT ZE ZELFSTANDIG TE LEZEN ZIJN IN HET VERSLAG**

Afgehandeld zijn:

22-01: Versturen advies ruimtelijke aspecten

22-06: Voorzitter heeft persoonlijke gesprek gehad met exploitant Kempen Airport over opzegging lidmaatschap

22-08: Contactformulier is toegevoegd en de website is onder de aandacht gebracht via de gemeentelijke website. Vooralsnog wordt de overweging om bezoekersaantallen te monitoren niet verder uitgevoerd i.v.m. tijd en noodzaak.

20-01: werving leden CROBD - aanpassing BMF in natuurorganisatie: staat on hold in afwachting van vaststellen verordening.

22-04: Website onder de aandacht brengen van achterban - dit loopt nog. Afgesproken wordt een uniforme tekst te maken voor de websites van de gemeenten. Secretaris handelt dit af.

22-03 | 22-05: voortgang procedure besluitvorming Nyrstar - wordt hieronder toegelicht.

22-02 | 22-07: voortgang besluitvorming Verordening – komt terug op de agenda.

19.40 uur

3. Evt. mededelingen en ingekomen stukken CROBD

3.1 Evaluatie/onderzoek werking CRO's:

Dit thema is besproken onder agendapunt 1.

3.2 Stand van Zaken Zonnepark Nyrstar (bijlage 4 – krantenartikel)

Dhr. Lemmen geeft aan dat er inmiddels ontwerpverklaring van geen bezwaar/bedenken door college van Cranendonck is afgegeven. Er zijn nog wel de nodige vragen van de diverse fracties. 11 juli volgt advies/besluit raad hierover. Dhr. Smits vraagt of de rechter al een uitspraak heeft gedaan.

De besluitvorming van de provincie ligt nog steeds stil omdat de gemeenteraad op 11 juli een beslissing neemt. Dhr. Cox antwoordt dat het Zonnepark is gesplitst in 2A en 2B. 2B wordt beschouwd als inrichting. Dan heb je helemaal geen verklaring van bedenken nodig. Dhr. Veurink zegt toe ons op de hoogte te houden, zodat we evt. nog de keuze hebben een (on)gevraagd advies kunnen uitbrengen als CROBD..

3.3 Gebruik loodhoudende benzine

Dhr. Lemmen geeft aan dat zij als college en gemeenteraad een bezoek hebben gebracht aan Kempen Airport. De raadsleden hebben Dhr. Fransen hiernaar gevraagd en zijn antwoord was dat deze brandstof gebruikt wordt, omdat er momenteel nog geen ander alternatief is. Zodra een alternatief beschikbaar is, gaat men dit gebruiken. Gemeente Cranendonck blijft de landelijke lijn volgen. Voor omwonenden is belangrijk te weten wat milieuaspecten zijn, echter nu de luchthaven geen actief lid meer is, zal hij geen overzicht geven van de gebruikte brandstoffen en evt. milieuaspecten. Afwachten hoe zaken verder verlopen. Vanuit Europa wordt er grote druk uitgeoefend om andere brandstof te gebruiken. Eerst moet helder zijn dat dit alternatief niet averechts gaat werken, aldus Dhr. Meulendijks die toevoegt dat vliegtuigen dan een andere motor moeten hebben. Dhr. Cox gaat navraag te doen bij Dhr. Fransen. Mocht er geen bevredigend antwoord volgen, dan kunnen we wellicht vanuit de CROBD de vraag nog stellen. Dhr. Cox vindt het een taak van de CROBD, echter gezien de stand van zaken rondom lidmaatschap is dit volgens de voorzitter niet de juiste wijze meer. Daarbij is het de provincie die een toezegging heeft gedaan op Statenvragen van

de SP, niet de luchthaven. Dhr. Veurink wordt gevraagd het antwoord aan deze commissie door te geven over de inventarisatie.

3.4 Actualiteiten uit de provincie:

3.4.1 Stand van zaken verordening (*bijlage 7*)

De CROBD heeft d.d. 8 maart 2023 een brief gestuurd aan de provincie naar aanleiding van het in 2022 gegeven advies De verordening functioneert wel, maar hij klopt juridisch niet. Tot op heden is er geen schriftelijke terugkoppeling ontvangen vanuit Gedeputeerde Staten aldus de voorzitter.

Het wacht nog op de regeling voor alle adviescommissie i.v.m. bezoldiging en dit heeft vertraging opgelopen aldus dhr. Veurink. De secretaris heeft contact gehad met de griffie en zij hebben data doorgegeven over wanneer dit onderwerp wordt behandeld in provinciale staten.

3.4.2 Ontwikkelingen evt. nieuw luchthavenbesluit of addendum:

Hierover is geen verdere berichtgeving aldus dhr. Veurink..

3.4.3 Communicatie naar omwonenden | impact genomen besluiten en de omgang hiermee (*bijlage 8 Notitie*)

Er is een notitie gemaakt van de diverse kanalen, die de CROBD gebruikt voor haar communicatie door de secretaris. Opgenomen is ook communicatie van een aantal leden met hun achterban en de secretaris licht haar notitie toe. Vraag is welke informatie eventueel via de website wordt opgevraagd en wat het doel van de website is. We zijn niet op zoek naar de bezoekersaantallen. Wat willen bezoekers zien? Wat mist men eventueel?

Dhr. Cox zou graag alle beschikbare vergunningen op de website willen vinden. Als je alle zaken bij elkaar zou kunnen brengen, dan kunnen de vertegenwoordigers dit doorgeven aan omwonenden. Vraag is aldus de voorzitter of de website hiervoor bedoeld is en daarbij heb je kans op verouderde informatie. Je kunt ook zoeken op de website van de luchthaven of de provincie. Er is wel een landelijke website voor publicaties, waar de provincie ook naar gaat verwijzen. De secretaris gaat bekijken of we via links kunnen verwijzen naar belangrijke publicaties etc. Luchthavenbesluit wordt toegevoegd aan de website van het CROBD.

(Vergunningen etc. evt. links. Ruimtelijke ordening, besluiten die gelden voor de luchthaven. Ruimtelijke ordening.nl).

3.5 Uitbetalingen vergoedingen

De leden die niet vanuit hun functie bij de CROBD zitten, krijgen een vergoeding. Voorheen kregen de vertegenwoordigers gebruikers van de luchthaven geen vergoeding, vanaf 2022 krijgen zij deze wel.

Vergoeding zijn langere tijd niet uitgekeerd. Het jaar 2021 is in december 2022 uitbetaald, het jaar 2022 is pas onlangs uitbetaald. Dit verdient geen schoonheidsprijs, en er is dan ook veel werk aan besteed om dit recht te zetten aldus de voorzitter. De voorzitter verzoekt eenieder om de uitbetaling te controleren. Wanneer het niet klopt, laat het dan even weten per mail aan de secretaris. Er is nu wel helder afgesproken dat er 1 x per half jaar wordt uitbetaald. Nog even als kanttekening: de vergoeding valt onder de vrijwilligersvergoeding, dit kan tot 5 jaar later nog gecorrigeerd worden bij de belastingdienst.

4 **Geluids- en klachtenrapportage t/m heden (15 min.) - voorzitter**

4.1 Lden Rapportage 2022-2023 (28-2-2022 – 1-3-2023) en oplegvel rapportage (*bijlage 9*)

De CROBD heeft kort na het gesprek met de voorzitter de rapportage ontvangen van dhr. Fransen. Deze rapportage wordt ook verzonden aan de provincie, wij kunnen de informatie in de toekomst daar vinden. Dhr. Cox merkt op dat hem opgevallen is dat er een aanzienlijke verschuiving is geweest in vulling HHP 1 en 2. Als punt 1 de 100 nadert, dan gaat PS handhaven. Wat is de verklaring voor dit opmerkelijke verschil? De vraag van dhr. Cox aan dhr. Veurink is of er iets veranderd is in het berekeningsmodel? Dhr. Veurink antwoordt dat hij zal proberen te achterhalen waarin het verschil zit. Het aantal avondvluchten is afgenomen, mogelijk is dit ook een reden.

Er is ook een toename van zwaar verkeer – Dhr. Smits merkt op dat je in dit geval een toename van de klachten zou verwachten. De conclusie van dhr. Lemmen is dat alles binnen de marges blijft, maar dat er zeker kritische noten zijn. De voorzitter stelt voor dat de CROBD een expert uitnodigt voor een kennissessie voor het lezen van de Lden rapportages. De secretaris gaat kijken wat eventuele mogelijkheden zijn.

4.2 Klachtenrapportage – geen meldingen van klachten – *bijlage 10* (Klachtencentrale)

Dhr. Cox heeft eerder deze vergadering gezegd dat er wel degelijk meldingen zijn bij het vliegveld, echter deze worden niet als klachten gemeld. Meldingen van geluidsoverlast moeten bij voorkeur gemeld worden bij de luchthaven, waar de vliegtuigen landen en opstijgen aldus de website van de overheid. Via de milieuklachtencentrale kan het vliegveld niet altijd de melder lokaliseren vanwege de privacy, waardoor klachten blijven hangen. Besloten wordt dat de tekst op de website van CROBD wordt aangepast om klachten danwel meldingen zoveel mogelijk via het vliegveld te laten lopen.

Dhr. Lemmen vraagt hoe de klachten/meldingenregistratie wettelijk is vastgelegd en de secretaris gaat dit uitzoeken.

5 **Aanpassing Huishoudelijk Reglement CROBD**

De aanpassingen worden doorgenomen. Deze zullen door de secretaris verwerkt worden, waarmee het nieuwe huishoudelijk reglement kan worden vastgesteld. .

6 **Jaarnotitie CROBD 2022**

De reacties op de jaarnotitie zijn positief: kort en bondige notitie. Afgesproken wordt dat de secretaris een laatste check doet. Dan wordt deze o.a. verzonden aan PS en GS, colleges van gemeente Weert en Cranendonck en de griffies. Dit kunnen we ook "highlighten" op de website van CROBD.

7 **Rondvraag en sluiting**

- Er volgt op korte termijn een datumprikker voor de volgende vergadering in november.
- Dhr. Smits vraagt of iemand kan aangeven wat de gevolgen zijn voor Weert en Kempen Airport als de luchtruimte verandert en het militaire oefengebied weggaat rond 2027? Dhr. Meulendijks antwoordt dat hiervoor gekeken kan worden naar België, waarbij hij benadrukt dat drones de grootste bedreiging worden. Daarom gaan de fysieke militairen ergens anders oefenen.
Dhr. Veurink geeft aan dat wij in Brabant niet veel last hebben van luchtruimherziening. Wel heeft men de intentie een 4^e vlieglijn in te stellen voor de grote luchthavens.

De voorzitter dankt iedereen voor de aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 21.00 uur.