

Datum overleg : 14 december 2022  
 Tijdstip : 19.00 – 21.00 uur  
 Locatie : Gemeente Cranendonck, Capucijnerplein 1, Budel

#### Deelnemers:

<i>Naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
mevrouw. Joyce Willems-Kardol	voorzitter*	onafhankelijk
de heer Marcel Lemmen	lid	wethouder Gemeente Cranendonck
de heer Arno Meulendijks	lid*	vertegenwoordiger gebruikers luchthaven
de heer Chris Smits	lid	vertegenwoordiger omwonenden Weert
de heer Rick Martens	plv lid	beleidsadviseur Gemeente Weert
de heer Ron Broeren	gast	provincie Noord-Brabant
mevrouw Esther Kiestra	secretaris*	onafhankelijk

#### Afmeldingen

mevrouw Femke Dingemans		Brabantse Milieu Federatie
mevrouw Lizbeth Steinbach	lid (&plv vz)	wethouder Gemeente Weert
de heer Noud Fransen	lid*	exploitant luchthaven Kempen Airport
de heer Tjeu Cox	lid	vertegenwoordiger omwonenden Cranendonck

\* *tevens lid van de agendacommissie*

## 1. Opening/ Vaststellen agenda

### Opening:

De voorzitter heet eenieder van harte welkom, er volgt een kort voorstelrondje.

Dhr. Lemmen stelt zich voor als vertegenwoordiger namens de gemeente Cranendonck. Hij merkt op voor de eerste keer aan te sluiten.

In verband met het aanvaarden van een andere functie neemt Dhr. Reiling niet meer deel nader de CRO overleggen. De voorzitter bedankt dhr. Reiling voor de constructieve samenwerking en wenst hem veel succes met zijn nieuwe functie. het CROBD is, een welbekend gezicht, dhr.

Broeren vandaag aanwezig. Vervanger van dhr. Reiling in de CROSE is dhr. Felix Veurink.

De voorzitter heet ook de twee omwonenden van harte welkom. Goed om merken dat omwonenden geïnteresseerd zijn en de bereidheid hebben om aanwezig te zijn.

Er zijn afmeldingen van dhr. Fransen (hierop komen we later terug), dhr. Cox en mevr. Steinbach (zij wordt vervangen door dhr. Martens) en zoals gebruikelijk van de BMF.

### Vaststellen agenda:

Voor wat betreft de agenda – op verzoek van dhr. Lemmen vervalt de terugkoppeling over Nyrstar, omdat dhr. Lemmen hiervoor niet verantwoordelijk is en onvoldoende antwoord kan geven op dit thema. Wethouder Boonen is aanspreekpunt en dhr. Lemmen vraagt e.e.a. na. Hiermee wordt de agenda vastgesteld.

## 2. Verslag en actielijst 29 juni 2022

### 2.1 Vaststellen verslag (bijlage 1)

- Dhr. Lemmen merkt op dat de Gemeente Cranendonck niet aanwezig was tijdens het vorige overleg, omdat er op dat moment nog geen portefeuillehouder was. Bereidheid van de gemeente om te participeren in de CROBD is zondermeer aanwezig.
- Dhr. Broeren vraagt of de CROBD de zienswijze/visie van de provincie over het zonnepark heeft ontvangen? De voorzitter antwoordt bevestigend.

### 2.2. Doornemen actielijst (bijlage 2)

*Actiepunt 1: Deelname bedrijfsleven blijft op de actielijst staan. OOC moet zijn OCC. Dit wordt aangepast. Ook de deelname van het BMF blijft vooralsnog op de lijst staan. Evt. ontwikkelingen zijn afhankelijk van de nieuwe verordening.*

*Actiepunt 2: Het thema van de verordening blijft vooralsnog op de actielijst staan*

*Actiepunt 3: Tijdens dit overleg wordt teruggekomen op 'Nyrstar'. Als de secretaris meer informatie over de besluitvorming ontvangt, zal ze de leden hierover informeren.*

*Actiepunt 5: Is afgehandeld.*

*Actiepunt 6: De voorzitter vraagt de gemeentes nogmaals de website van de CROBD onder de aandacht te brengen bij omwonenden etc.*

*Actiepunt 7: De voorzitter heeft contact gehad met wethouder Steinbach. Zij heeft toegezegd – indien nodig – plv. voorzitter te willen zijn.*

*Actiepunt 8: Versturen advies ruimtelijke aspecten is nog niet afgehandeld.*

## 3. Evt. Mededelingen en ingekomen stukken CROBD

### 3.1 Brief Kempen Airport inzake uittreding CROBD – voortgang CROBD (bijlage 3)

De voorzitter geeft een toelichting op de verzonden brief van Kempen Airport over het opzeggen van het lidmaatschap. De voorzitter heeft hierover contact gehad met dhr. Fransen. In zijn brief geeft de heer Fransen aan dat er naar zijn mening weinig interesse is vanuit de overheden, specifiek noemt hij het verzuimen van vergaderingen door vertegenwoordigers van de gemeente Cranendonck en de gemeente Weert, het onbeantwoord laten van brieven van de CROBD, het gevraagd/ongevraagd advies van de CROBD naast zich neerleggen en/of geen reactie hierop geven en mogelijk ook de teleurstelling rondom de zonnevelden van Nyrstar.

Dhr. Lemmen antwoordt dat het belangrijk is helder te hebben wat de taken en de doelstelling van de CRO is. Dit thema wordt als agendapunt toegevoegd aan het volgende overleg.

Dhr. Lemmen geeft ook aan dat de gemeente te allen tijde in overleg zal treden met dhr. Fransen, waarbij hij wel vermeldt dat discussies over klachten etc. thuishoren binnen het CRO, maar diverse andere zaken besproken moeten worden aan een andere tafel.

Dhr. Meulendijks is vertegenwoordiger van de gebruikers van de luchthaven. Hij kent dhr. Fransen wat langer, maar als gebruiker is hij vóór deelname aan de CROBD. Hij zal dan ook in gesprek gaan met dhr. Fransen.

De voorzitter heeft namens de CROBD een brief gestuurd aan gedeputeerde Spierings met de vraag welke consequenties het besluit van dhr. Fransen heeft voor de voortgang van de CROBD en wat dit betekent in de verantwoordelijkheid van de exploitant. De CROBD heeft nog geen reactie van de gedeputeerde ontvangen, wel een mail van dhr. Broeren. Dhr. Broeren geeft aan dat er nog een officiële brief volgt.

Op de vraag van de voorzitter dat een CRO is ingesteld op grond van de wet luchtvaart antwoordt dhr. Broeren dat instelling van een CRO geen verplichting meer is maar een bevoegdheid.

De gedeputeerde heeft wel aangegeven het wenselijk te vinden dat de voorzitter het gesprek met dhr. Fransen aangaat. Mocht dit onvoldoende resultaat opleveren, dan is het wijs dat de wethouders van de betreffende gemeenten ook contact leggen met dhr. Fransen. Wanneer dhr. Fransen bij zijn besluit blijft, zal uiteindelijk aan de leden van de CROBD voorgelegd moeten worden of men zonder dhr. Fransen wil en kan functioneren. Dhr. Broeren meldt nog wel dat dhr. Fransen het lidmaatschap wel kan opzeggen, echter deze deelname vloeit wel voort uit een zeker wetsartikel, waarbij de vraag is of hij dit zonder meer kan doen. Inmiddels is de situatie ter beoordeling voorgelegd aan een jurist, waarbij de vraag is of hij als luchthaven exploitant een opzegging kan doen of alleen maar als persoon. Door het lidmaatschap van de CROBD blijft de luchthaven in gesprek met de omgeving, dat is ook voor de luchthaven van groot belang. De voorzitter geeft aan de officiële brief (zodat helder is hoe e.e.a. juridisch zit) van de Provincie af te wachten en zij zal dan in het nieuwe jaar opnieuw contact opnemen met dhr. Fransen. Zij houdt de leden van de CROBD op de hoogte van de stand van zaken. Voor het CROBD-overleg in april zetten we het vervolg van CROBD als onderwerp op de agenda.

### 3.2 Stand van zaken Zonnepark Nyrstar

De voorzitter merkt op dat de CROBD een brief/advies gestuurd heeft aan de gemeente, naast dat er al eerder een brief is verstuurd aan Nyrstar. Op beide brieven is geen reactie gekomen. Dhr. Lemmen geeft aan dat de gemeente wel kennis heeft genomen van de brief, maar deze was onvoldoende op tijd om te bespreken. Ruimtelijke ordening en zonnevelden is namelijk belegd bij een andere wethouder. Dhr. Broeren daarentegen geeft aan dat de brief van het CROBD wel degelijk is besproken en meegenomen in de zienswijze. Er is echter voorbijgegaan aan het advies met een reden. Volgens de zienswijze zou het eerste deel van het zonnepark geen invloed hebben op de vliegbewegingen. Het is echter wel interessant om mee te nemen, wat de gevolgen/consequenties hiervan zijn voor Budel-Dorplein. Voor het stuk Nyrstar is de Provincie verantwoordelijk en zij moet nog een besluit nemen. De voorzitter vraagt of wij hierover als CROBD nog een advies over uit kunnen brengen? Afgesproken wordt dat dhr. Broeren navraagt hoever het met de procedure is en of de CROBD een ongevraagd advies kan uitbrengen. Dhr. Smits stelt voor de brief aan de gemeente hiervoor als basis te nemen. Voor wat betreft de bespreking van de brief aan de gemeente, zegt dhr. Lemmen toe dit te checken gemeente. Hij komt hierop terug. Voor het volgende CROBD-overleg komt het volgende op de agenda: communicatie naar omwonenden | impact van een besluit - hoe wordt hiermee omgegaan.

Vanuit de toerhoorders komt de vraag of Trafigura belang heeft bij het zonnepark. Trafigura is de moedermaatschappij van Nyrstar. De voorzitter merkt nog op dat Nyrstar ooit lid was van het CROBD, echter sinds enkele jaren zijn zij uitgetreden. Het is niet helder wat de belangen zijn.

### 3.3. Definitief Beleidskader Milieu 2030

Het Beleidskader Milieu 2030 is door de provincie goedgekeurd. De voorzitter geeft aan dat in de definitieve versie onder wettelijke taken & bevoegdheden van de provincie is het volgende is toegevoegd: *"Het wijzigen van het luchthavenbesluit is een bevoegdheid van Provinciale Staten. Zij zullen een brede afweging moeten maken van de verschillende en soms tegengestelde belangen. Voorafgaand aan deze afweging zullen de belanghebbenden uitgebreid worden geconsulteerd"*. Wat betekent dit voor het CROBD? Dhr. Broeren zoekt dit uit en komt hierop terug. Dhr. Broeren geeft aan dat het een behoorlijk zwaar traject was, waarbij het opzienbarend was dat de meeste zienswijzen over luchtvaart gingen. Op basis van de ingediende zienswijzen zijn een aantal kleine wijzigingen aangebracht in het beleidskader. Dhr. Boeren meldt nog wel dat er door de provincie altijd goed gekeken wordt naar de situatie op de luchthaven zelf. Niet gebruikte ruimte wordt niet zonder meer "ingepikt". Daarbij moet iedereen zoveel mogelijk

betrokken worden, ook de CRO. Laat helder zijn dat het hier gaat om de geluidsruimte en niet om het terugbrengen van het aantal vliegbewegingen. Onderzoek hiernaar start in 2023, maar de resultaten worden pas later bekend.

In zijn overlegnotitie stelt dhr. Cox voor om door te pakken en met een nieuw luchthavenbesluit te komen. Dhr. Broeren geeft als antwoord dat dit een langdurig traject is. Het luchthavenbesluit van Kempen Airport is van 2018. Het duurt nog minimaal 1 jaar voordat men daarmee aan de gang gaat, aldus dhr. Broeren. Opgemerkt wordt of het wel nodig is het luchthavenbesluit volledig te wijzigen of zou dit ook via een addendum kunnen? Een addendum zou wellicht kunnen, maar dit vergt wel het nodige onderzoek. Ook is er een maar: als de geluidsruimte beperkt wordt, maar contouren blijven liggen waar ze liggen – dus geen woningbouw in de richting van de luchthaven – blijven deze mogelijkheden beperkt. Interessant is te kijken naar andere innovatieve mogelijkheden, zoals het opvoeren van elektrisch vliegen etc. Dit leidt ook tot geluidsbeperking.

#### **4. Klachtenrapportage juni t/m heden**

Het CROBD heeft geen geluids- en klachtenrapportage ontvangen van Airport Kempen. Wel hebben wij via de provincie de geluidsrapportage ontvangen, echter qua tijdsperiode is hier niet echt een tendens in aan te geven.

De Milieuklachtencentrale heeft aangegeven dat er over de periode 1-6-2022 t/m 31-10-2022 geen klachten gemeld zijn. De luchthaven zegt dat er geen klachten zijn. Maar kanttekening is aldus de voorzitter is wel wat de definitie van klachten is. Er zijn wel meldingen, die niet geregistreerd worden als klacht. Vanuit de luchthaven hebben wij vernomen dat telefoontjes met meldingen die op de luchthaven binnenkomen, beantwoord en opgelost worden. Daarna is dit traject afgerond.

Daarom zal er voor CROBD een klachtenprocedure inzichtelijk gemaakt moeten worden. Voor de CROSE is dit nu ook ingezet. Wellicht kan dit als basis dienen.,

Afgesproken wordt dat de secretaris een afspraak plant met dhr. Smits, om gezamenlijk te komen tot een helder oplegvel. De geluids- en klachtenrapportage is voor velen nog steeds niet leesbaar/te begrijpen.

#### **5. Stand van zaken Wijziging Verordening CROBD**

Rond de zomer heeft de CROBD haar advies geschreven op het voorstel van de Provincie. Dhr. Broeren merkt op dat het besluitvormingsproces momenteel stilstaet. Issue hiervoor is de vergoedingen. De voorzitter meldt dat haar in september gevraagd is langs te komen voor een toelichting, zij was echter net bevallen en dit was dus geen optie. Dhr. Broeren zegt dat men binnen de provincie de directe opvatting heeft dat alle provinciale commissieleden op dezelfde standaardwijze bezoldigd moeten worden (standaardvergoeding). Verwachting is dat o.a. door de provinciale statenverkiezingen in maart, vormen van nieuwe coalities etc. dit vooralsnog niet op de agenda komt, waarbij men zich afvraagt wat dan het juiste moment zal zijn. De voorzitter merkt op dat wij als commissie wel kunnen afspreken dat we wel gaan handelen in de geest van de nieuwe verordening. Denk hierbij aan het maken van een jaarlijks voortgangsbericht en de vergoedingen voor de leden (incl. gebruikers). Volgens dhr. Broeren is er dan ook een discrepantie tussen de directie en de gedeputeerde over vergoedingen, wat betekent dat de huidige verordening van toepassing blijft. Dit is volgens de voorzitter niet wenselijk en zij stelt dan ook voor het artikel over de vergoedingen eruit te halen en te verwijzen naar de oude verordening (waarin wel verwezen wordt naar een foutief artikel). Afgesproken wordt dat dhr. Broeren bij Dhr. Veurink informeert wat nu de voortgang is.

Dhr. Lemmen stelt voor een brief te sturen naar Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten om te vragen om bespoediging van dit proces. Het is belangrijk dat er op korte termijn duidelijkheid komt. Wellicht kan e.e.a. met terugwerkende kracht behandeld worden. De voorzitter antwoordt

dat de secretaris een brief verstuurt om voortgang te verzoeken in het besluitvormingsproces van de verordening.

## 6. Actualiteiten en wat verder ter tafel komt

- Dhr. Smits vraagt of het mogelijk is een 'teller' op de website te installeren, zodat we kunnen zien hoe deze bezocht wordt. We moeten kijken of dit toegevoegde waarde heeft. En wellicht kan er ook iets ingericht worden voor reacties van bezoekers. Daarnaast zou het fijn zijn als bezoekers een contactformulier kunnen invullen als men een vraag heeft. De secretaris zou dit dan kunnen versturen aan de desbetreffende vertegenwoordiger. De secretaris zoekt deze mogelijkheden voor de website uit.
- De voorzitter en de secretaris vragen nogmaals aan de gemeentes of men de website ook wil promoten via gemeentelijke aankondigingen of via de website van de gemeentes. Dhr. Martens en dhr. Lemmen zeggen toe dit uit te laten zoeken.
- Dhr. Meulendijks geeft aan de website ook te willen delen via de website de Vliegclub.
- Dhr. Broeren checkt de links bij de provincie.
- De voorzitter bedankt nogmaals de externe toehoorders. Goed om te merken dat er interesse is voor hetgeen de CROBD doet. Wanneer men vragen heeft, kan men altijd contact op nemen met het secretariaat of hun vertegenwoordiger namens omwonenden.

## 7. Rondvraag en sluiting

- Het eerstvolgende CROBD-overleg wordt gepland in april 2023.  
Bespreekpunten zijn dan o.a.:
  - Aanpassing Huishoudelijk reglement
  - De Jaarnotitie 2022 t.b.v. Provincie – ook dit staat vermeld in de nieuwe verordening. In deze notitie wordt opgenomen wat er het afgelopen jaar is gebeurd en wat de CROBD wil doen in 2023 (aandachtspunten benadrukken, waarbij aangegeven wordt wat de CROBD nodig vindt en nodig heeft)
  - Nadenken over een inwerkprogramma: suggesties zijn van harte welkom.
  - Inzichtelijk maken van het klachtenproces en het lezen van de geluidsrapportage.

De voorzitter dankt alle aanwezigen, wenst hen fijne feestdagen en sluit het overleg om 20.35 uur.